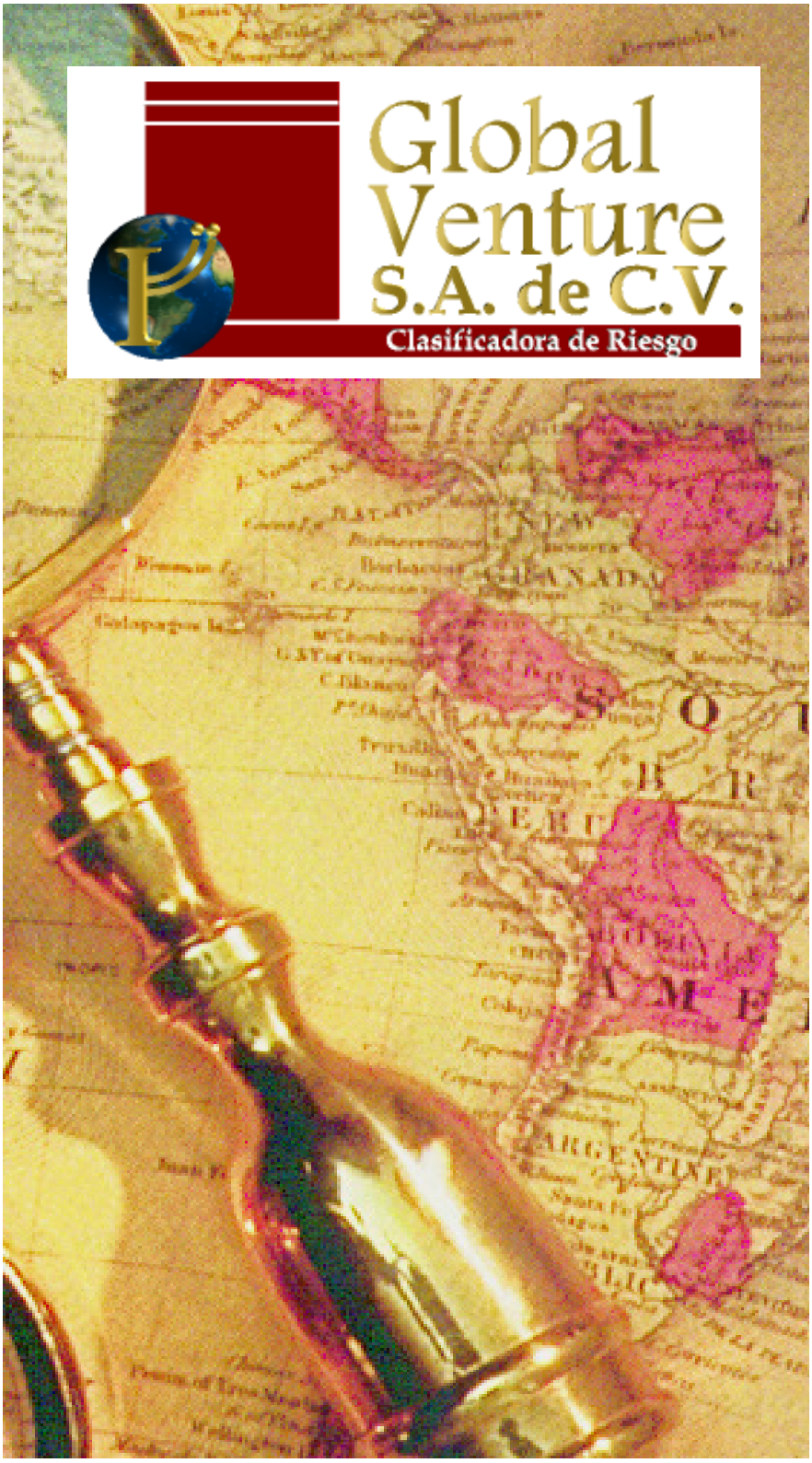


2019
Diciembre

Global Venture S.A. de C.V.
Clasificadora de Riesgo

Banco Azul

Informe de Clasificación al 31 de Diciembre de 2019

Abril 2020

Banco Azul

Clasificación

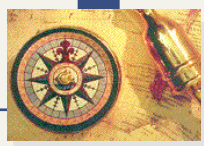
Al 31 de Diciembre 2019

	Rating Anterior	Rating Actual
Emisor	E A-	E A-
Perspectiva	Estable	Negativa
Fecha de reunión del Consejo de Clasificación	30 abril 2020	
Reunión	ordinaria	

1 Ratings 1

2 Bases de Clasificación 3

3 Análisis financiero 9



Analistas :

Rafael Antonio Parada M.
Miriam Martinez de Parada
Siomara Brizuela Quezada
Rafael Parada

Descripción de la Categoría

EA : Entidades que cuentan con una buena capacidad de pago de sus obligaciones en los términos y plazos pactados, pero ésta es susceptible de deteriorarse levemente ante posibles cambios en la entidad, en la industria a que pertenece, o en la economía. Los factores de protección son satisfactorios.

Calle la Jacaranda Pasaje.8
#3 Urbanización Maquilishuat
San Salvador
Tel: 2263-3584
global.venture@cyt.net

La opinión del consejo de clasificación de riesgo no constituirá una sugerencia o recomendación para invertir, ni un aval o garantía de la emisión; sino un factor complementario a las decisiones de inversión; pero los Miembros del Consejo serán responsables de una opinión en la que se haya comprobado deficiencia o mala intención y estarán sujetos a las sanciones legales pertinentes. *Art .92 Ley del mercado de valores*.

La información financiera utilizada para el presente análisis comprendió Estudio de factibilidad y proyecciones , información financiera a diciembre 2014 , 2015 , 2016, 2017, 2018 y 2019 proporcionadas por Banco Azul S.A.

Global Venture S.A. de C.V. Clasificadora de Riesgo

Indicadores Financieros

y Estadísticas más Importantes
En miles de dólares $

Información Financiera	Dic 2014	Dic 2015	Dic 2016	Dic 2017	Dic 2018	Dic 2019	2014 vs. 2015	2015 vs. 2016	2016 vs. 2017	2017 vs. 2018	2018 vs. 2019
Consolidados											
Total Ingresos de Operación	1,592.00	2,599.70	13,231.60	24,578.00	34,056.10	41,698.90	63.3%	409.0%	85.8%	38.6%	
Total Costos de Operación		380.20	5,370.70	10,745.20	15,822.50	19,335.30					
Utilidades de Operación	16.00	(5,327.60)	(10,204.00)	(6,972.40)	(4,448.10)	(282.50)					
Rendimiento Técnico (RT)	19.00	(5,324.90)	(9,833.90)	(4,997.10)	(929.00)	5,464.20					
RT/Ingresos de Operación	0.01	(2.05)	(0.74)	(0.20)	(0.03)	0.13					
Utilidades Netas	19.00	(5,324.90)	(10,203.40)	(6,977.40)	(4,216.00)	56.50					
Activos Totales	61,766.00	121,514.20	219,227.90	331,066.70	415,203.80	464,429.80	96.7%	80.4%	51.0%	25.4%	
Pasivos Totales	1,756.00	66,829.70	174,746.70	273,563.00	361,916.10	411,085.50		161.5%	56.5%	32.3%	
Capital Social	60,000.00	60,000.00	60,000.00	80,000.00	80,000.00	80,000.00			33.3%		
Patrimonio	60,009.00	54,684.50	44,481.10	57,503.70	53,287.70	53,344.30	-8.9%	-18.7%	29.3%	-7.3%	
Por Acción											
Total de Acciones a final del Año	60,000,000	60,000,000	60,000,000	80,000,000	80,000,000	80,000,000		-			
Valor en libros (en US$)	$1.000	$0.911	$0.741	$0.719	$0.67	$0.67	-8.9%	-18.7%	-3.0%		
Rentabilidad											
Margen Bruto de Utilidad		2.56%	3.74%	4.15%	4.23%	4.98%					
Margen Neto de Utilidad		-6.91%	-6.29%	-2.70%	-1.29%	0.02%					
ROE: Rendimiento del Patrimonio		-9.74%	-22.94%	-12.13%	-7.91%	0.11%					
ROA: Retorno de los Activos		-4.38%	-4.65%	-2.11%	-1.02%	0.01%					
ROS: Margen de Utilidad Neta		-204.83%	-77.11%	-28.4%	-12.38%	0.14%					
Prestamos y Depositos (en miles de US$)											
Prestamos Brutos		75,088.00	159,613.00	246,277.75	309,074.93	345,029.60		112.6%	54.3%	25.5%	11.6%
Préstamos Netos		74,840.90	157,602.90	241,215.10	304,113.90	341,076.10		110.6%	53.1%	26.1%	12.2%
Préstamos Vencidos		-	1,927.40	5,062.60	4,032.60	2,625.30			162.7%	-20.3%	-34.9%
Cartera de depositos		63,599.90	153,105.60	200,282.20	271,236.20	308,599.90		140.7%	30.8%	35.4%	13.8%
Eficiencia											
Eficiencia Operativa		0.146	0.406	0.437	46.15%	45.99%					
Gts. Operación/Activos Promedio		0.060	0.074	0.053	4.39%	3.94%					
Activos/# de Empleados		448.392	674.547	917.082	1059.193	1108.424					
Utilidades Netas/#de Empleados		-19.649	-31.395	-19.328	-10.755	0.135					
Rendimiento Técnico (RT)/Ingresos de Operación		(2.048)	(0.743)	(0.203)	-2.73%	13.10%					
Working Ratio		2.756	1.634	1.071	0.934	0.850					
Capital											
Patrimonio/Activos		45.00%	20.29%	17.37%	12.83%	11.49%					
Capital social /Prestamos Brutos		79.91%	37.59%	37.59%	32.48%	25.88%					
Patrimonio/Préstamos Brutos		72.83%	27.87%	23.35%	17.24%	15.46%					

Bases para la Clasificación

El rating asignado de es de EA- perspectiva negativa a Banco Azul de El Salvador, S. A.., tiene su base en los siguientes aspectos : los rangos Críticos de Nuestros Valores de la perspectiva de la resistencia al riesgo buena, profit warning. A pesar del impacto global sin precedentes de COVID-19, en este entorno difícil, de cuán resistente sera el desempeño comercial y financiero durante estos tiempos difíciles, ante el entorno y la crisis del coronavirus, un periodo en shutdown , un profit warning, la fortaleza de capital, fondo de maniobra y el soporte financiero de sus socios mayoritarios, así como la adecuada cobertura de capital según estimaciones y escenarios considerados, las adyacencias de los core business del Grupo Azul , los niveles de capitalización, la experticia en curva de aprendizaje en el nicho que atiende, la capacidad de adaptación del core business la evolución de la etapa de introducción del ciclo de vida de Banco Azul. El nivel de cambio al cual se están moviendo las tendencias de las variables claves del sistema de negocio, el working ratio y en la conformación y proceso de implementación del modelo de beneficio y sistema de negocio en el Banco. El rating tiene su base en el nivel de capitalización y en que se ha tenido unas tasas de crecimiento importantes de los activos de intermediación y los depósitos en un lapso de tiempo corto, logrando niveles sustanciales las variables: depósitos, préstamos, activos de intermediación. Para el 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019 se alcanzó un nivel de crecimiento fuerte, se tiene un comportamiento a la alza, con un signo positivo aunque afectado por la ralentización de la economía desde octubre 2016.

A este momento ha logrado la confianza de sus clientes aprovechándose de sus ventajas comparativas, que tienen su raíz en las tácticas y estrategias de nuevo entrante y por el tamaño pequeño y en una flexibilidad para moverse en el sistema financiero nacional. Se ha implementado una estrategia de crecimiento de depósitos y colocación de créditos.

El tamaño global es un factor importante que afecta la habilidad del Banco para diversificar el riesgo y eliminar la vulnerabilidad. Las instituciones grandes, usualmente, aunque no siempre, están más diversificadas y por lo tanto son menos susceptibles a una baja en un área particular.

El modelo de negocio que se está utilizando enfatiza en ofertar por precio y un mejor servicio al cliente, con cercanía a éste, al cual le interesa tener un buen valor agregado en la transacción. El crecimiento de los Activos del 2015-2019 ha sido muy importante, ésto genera una mejor base para la prueba que afrontara el banco para el segundo semestre del 2020.

Es un Banco pequeño, con una buena capacidad emprendedora y flexibilidad.

La industria de los servicios financieros tiene en estos momentos un nivel de rivalidad muy fuerte (bajas tasas de interés, liquidez), que ha generado una baja drástica en el nivel del margen de intermediación de la industria, existe una competencia agresiva entre los bancos, llevando las tasas casi al nivel de costos marginales.

Una nueva empresa para enfrentar el periodo difícil generado por la epidemia covid-19, y el agudizamiento de la crisis fiscal producto de crisis del coronavirus. El año 2020-2022 podría ser de muchos ajustes en las categorías de los créditos, debido a la crisis de la economía inducida por la depresión que viviremos despues del confinamiento y su consecuente crisis fiscal, deadlock y no entendimiento legislativo, para el segundo semestre del año 2020 hay que esperar el impacto de las elecciones 2021 en los resultados y la mejor perspectiva de las inversiones en las empresas en los diferentes sectores, ésto llevará a una perspectiva de mejora del clima de negocio en la capacidad de pago de las obligaciones de los clientes.

Para los próximos trimestres la tendencia de la relación Préstamos Vencidos /Préstamos Totales, podría afectar este ratio principalmente por la calidad de las prácticas de contratación de créditos de la institución.

El rating asignado tiene su base en que se ha logrado no solo unas tendencias positivas sino el nivel de cambio de éstas , crecer en los niveles de depósitos y créditos, proporcionar respuesta rápida, ampliar la mezcla de ingresos, mejorar la confianza en el banco, mejorar la eficiencia operativa, en los niveles de fondeo, depósitos, liquidez, fondo de maniobra, apalancamiento, riesgo económico y financiero, oportunidades futuras de negocio en asesoramiento financiero, tener un mayor nivel de depósitos y el acceso a fuentes alternas de recursos más baratos, depósitos /créditos y utilidades por empleados.

El Banco cuenta con el soporte de capital y los recursos financieros y la capacidad de gestión para abordar los factores claves

Antecedentes

La sociedad Banco Azul de El Salvador, S. A.., nace el 23 de septiembre 2013, con un capital de $20,000,000. Autorizada por la SSF para iniciar operaciones , según certificación No 22/2015 de fecha 18 de junio de 2015, inició operaciones el 20 de julio de 2015 .

La actividad principal de Banco Azul de El Salvador, S. A. tiene por objeto principal dedicarse a todos los negocios bancarios y financieros permitidos por las leyes de la República de El Salvador..Se busca posicionarse como un banco mediano. El Banco forma parte del conglomerado financiero, cuya sociedad controladora de finalidad exclusiva es Inversiones Financieras Grupo Azul. La estructura accionaria es un 98.57% Inversiones Financieras Grupo Azul, minoritarios un 1.42%. Aumentó su capital a ochenta millones .

y de riesgo durante la etapa de ciclo de vida de introducción, la cual será como mínimo siete años. La estructura de las actividades (organizacional, gestión de las relaciones, procesamiento de las transacciones, banca electrónica) ha sido clave, producto de la curva de aprendizaje que posee su alta gerencia.

El rating tiene su base en el comportamiento de los rangos críticos de la Perspectiva de la resistencia al riesgo buena del Banco Azul, de las variables claves del Banco Azul., la estructura de capitales propios, el soporte de los accionistas mayoritarios, el comportamiento de las ARC , el nivel de respuesta para aprovechar las condiciones del mercado así como un buen nivel de competitividad. La empresa ha tenido una evolución positiva de su primera etapa del ciclo de vida organizacional en un ciclo económico en su parte baja en el pais, aunque está en la parte baja del ciclo de negocio, en la etapa de ciclo de vida organizacional de introducción, tendrá que esperar cinco o seis años para superar el punto de equilibrio y más para obtener rendimientos aceptables; las perspectivas en el manejo de los factores claves de éxito FCE y de las variables económicas - financieras dependerán del posicionamiento y el manejo eficiente de los procesos, del modelo de beneficio y de perfilar el sistema de negocio que le permitirá enfrentar mejor la coyuntura de recesión y crisis que se desarrolla en el país, pero sobre todo las secuelas en las condiciones económicas -financieras de las empresas y de su segmento atendido en el país. La gestión de la exposición al riesgo será clave sobre todo por el impacto que la recesión tendrá en el sector y específicamente en el micro crédito. La empresa cuenta con un fuerte índice patrimonial en el largo plazo, con un buen nivel de capital ajustado a riesgo, que será clave para el escenario de riesgo de severo a critico que se tendrá en el 2020 y el 2021 los tiempos son extraordinarios.

Otros de los puntos que han determinado esta clasificación son el nivel del fondo de maniobra, la capitalización, y la estructura de capital, los niveles de crecimiento , el nicho y posicionamiento en la primera parte de su ciclo económico, etapa de ciclo de vida de introducción .

La empresa ha manejado aceptablemente los factores críticos del éxito: exposición, adquisición/retención de clientes, ratio de mora.

El tamaño y tipo de segmento es un factor importante que afecta la habilidad de Banco Azul para diversificar el riesgo y eliminar la vulnerabilidad. La institución ha tenido una habilidad para adaptarse rápidamente a cambios en el mercado y lograr un buen desempeño. Aquí está una de las ventajas comparativas del Banco Azul.

El modelo de negocio que se ha utilizando en Banco Azul le ha permitido contar con la flexibilidad suficiente para abordar la crisis y lograr tener este nivel de crecimiento.

El mapa de materialidad de riesgos tiene tres categorías: los riesgos previsibles que surgen dentro de las operaciones de la empresa, los riesgos estratégicos y los riesgos externos.

Los riesgos estratégicos de Banco Azul, las amenazas que forman esta categoría -es decir, se tiene una cantidad de eventos y tendencias externas que pueden impactar la trayectoria de crecimiento y el valor de la empresa. Banco Azul voluntariamente acepta el nivel de riesgo alto con el fin de implementar su estrategia de mercado meta, por los nichos que atiende. Esta estrategia con altas expectativas de servicio a este nicho en general obliga a la empresa a asumir riesgos significativos y la gestión de esos riesgos es un factor clave en el nivel de captura de ganancias potenciales.

En el riesgo estratégico tiene un peso importante la industria /sector financiero, los competidores y la crisis fiscal impactarán este mercado (condiciones de este nicho y de su demanda). En cuanto riesgo relevante se tiene la reducción del crecimiento de la industria, volatilidad mediana en el ciclo de negocio. La industria ha pasado por una contracción importante, conllevando a una mayor mora que agudiza la competencia y la situación económica- financiera.

Estos riesgos estratégicos que pueden irrumpir e incluso afectar el negocio, son de nivel medianos para el caso de Banco Azul. Está adaptándose a anticipar y manejar estas amenazas sistemáticamente (perfilando mejor el sistema de negocio y su modelo de beneficio) y en el proceso, convertir algunas de ellas en oportunidades de mejora, la cuantificación de sus riesgos de mercado son medianos; por ser una empresa procíclica tiene un nivel de riesgos alto.

En cuanto los riesgos externos, incontrolable, algunos riesgos surgen de acontecimientos externos al Banco Azul y están más allá de su influencia o control. Las fuentes de estos riesgos incluyen : el efecto de la pandemia COVID-19 en el negocio, los resultados de las operaciones, la situación económica -financiera; el efecto de las condiciones económicas globales, regionales y nacionales en el negocio de Banco Azul , incluidos los efectos en las decisiones de colocación, compras y pago de los clientes, de los consumidores y las empresas,desastres naturales, eventos políticos y los principales cambios macroeconómicos. Los próximos años por el efecto del cambio de gobierno, la polarización política, Deadlock (asamblea legislativa paralizada /estancada , crispada , son tiempos convulsos que no se ponen de acuerdo, el deteriorado ambiente político, la crisis la incapacidad. El riesgo de contagio se ha vuelto importante (Choques en una parte de la economía o el ecosistema del negocio se extienden rápidamente a otras partes, producto del problema de Deadlock, lawfare y de liquidez del gobierno, el cual está contagiando a su ecosistema :instituciones, alcaldías, etc .) .

Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas

Aspectos claves

Fortalezas

- Se tiene un buen nivel de suficiencia de capital social y patrimonial.
- Acceso a fuentes de capital.
- Altos niveles crecimiento de depósitos y créditos
- Buena Capacidad de negocio, de emprendimiento de la alta dirección.
- Un cuerpo gerencial con muy buena experiencia, conocimiento del mercado y contactos.
- Tamaño pequeño del Banco que le permite una gran flexibilidad y poder disponer de un ciclo corto de los procesos claves.
- Empresa especializada en el ramo.
- Enfoque comercial agresivo y una estructura 20/80 diversificada.
- Personal con buena experiencia, conocimiento del ramo.
- La estructura organizacional le permite ser flexible y disponer de un ciclo corto de los procesos, interfase con los clientes.
- Cobertura amplia con la red de agencias.
- Se tiene un buen nivel de fondo de maniobra.

Debilidades

- El nivel del rendimiento técnico.
- El nivel del working ratio
- No cuenta con toda la gama de servicios.
- Costo alto del fondeo.
- Cartera de clientes sensible al deterioro por la recesión.
- Costos y gastos de operaciones fuerte.
- Nivel de exposición al riesgo medio.
- Implementación del modelo de beneficio.

Oportunidades

- Introducir medidas duras al principio de la Pandemia de Coronavirus para prevenir el pico de infecciones Las medidas draconianas de distanciamiento social y cierre temprano han sido claramente efectiva
- Los estímulos públicos están llamados a ser el salvavidas de la economía. Focalización en la demanda agregada en el programa de reactivación.
- Escenarios de futuro en la gestión del virus: La lucha no es por aplanar la curva del virus, sino por erradicarlo, algo más fácil cuando actúas antes de tener muchos contagios. Es mejor triturar la curva que aplanarla
- Las empresas se han dado cuenta del peligro que tiene sumar dependencia y lejanía. Pero es cierto que las cadenas de producción nacionales también se paralizan en caso de una pandemia. Da igual. A través del planeta circula una corriente de desenganche.
- El precio del petróleo, era el más bajo desde 2010.
- Nichos no atendidos por los bancos grandes e internacionales .

d

Amenazas

- Impacto global sin precedentes de COVID-19. Adverso shocks. exogeno.Posible depresión
- Shocks económicos
- La dolarización del pais, no tener política crediticia y monetaria .
- Por eficaces que sean los bloqueos, en los países que carecen de una red de seguridad social sólida y en los que la mayoría de las personas trabajan en la economía informal,
- La crisis fiscal.
- El Riesgo de contagio se ha vuelto importante (Choques en una parte de la economía o el ecosistema del negocio se extienden rápidamente a otras partes, producto del problema confinamiento y de liquidez del gobierno: instituciones , alcaldías, etc).
- Condiciones Climáticas.
- Perspectiva incierta y crecimiento bajo 2.38% para el 2019 (Crecimiento de 2008 1.3%, -3.1% en el 2009, 2010 un 1.4% , 2011 un 2.2% , 2012 un 1.9%, 2013 1.8%, 2014 un 2.0% , 2015 un 2.3%, 2016 un 2.4%, 2017 un 2.3%, 2.5% para el 2018).
- Impacto en el riesgo por la mala gestión de la deuda del país.
- La coyuntura económica y social.

La estructura organizacional es divisional (por producto), con metodologías específicas y está en la etapa de ciclo de gerencia colectiva. Con sistemas de información con un nivel de fuerte de desarrollo en la línea de base. La Gerencia intermedia debe ir hacia la formalización y estandarización de comportamiento. Subsistemas técnicos en desarrollo sin modelos de contingencia. Con valores de efectividad hacia el modelo de metas, hacia el control de la estructura y el enfoque externo.

Mediante la incorporación de estándares de gobernanza empresarial, una mejora en el management, Banco Azul debe adoptar la práctica de los riesgos previsibles, "manejo de riesgos empresarial" que busca integrar las técnicas de manejo de riesgo disponibles en un acercamiento comprensivo que abarca toda la organización y buscar segmentos como fuentes de crecimiento sostenible.

Se ha tenido y habrá en los próximos años ajustes en las categorías de los créditos, debido a la crisis de la economía y la disminución de las inversiones en las empresas de los diferentes sectores, al manejo de la exposición, no marketing expedicionario, ésto llevará de nuevo a un desequilibrio en la capacidad de pago de las obligaciones de los clientes, provocando que la mora se incremente y no se crezca e impactando los resultados.

Está buscando definir y perfilar su sistema de negocio por la crisis que se vive en el país y en específico en el sector atendido, buscar aceptables niveles de rendimiento técnico y resultados económicos financieros, en su nicho de mercado.

Los años próximos podrían ser de buenas oportunidades (aunque difíciles) de mercado para Banco Azul por el nuevo escenario económico y político que vivirá el país y por las políticas económicas y por las elecciones legislativas y presidenciales.

El rating asignado tiene su base en los niveles de los indicadores de actuación de las variables claves: la Gestión histórica, el índice de Capitalización y de capitales propios, la adecuación de la empresa en términos de riesgo tanto en escenarios severos como en escenarios adversos.

Análisis Prospectivo

El entorno y la coyuntura que se perfila para los próximos años por impacto global sin precedentes de COVID-19, el entorno y la crisis del coronavirus, un mes en shutdown , un profit warning generalizado, afectará en gran medida el crecimiento económico del país, el cual continúa en crisis y entrara en una depresión corta y severa, una caída rápida y una recuperación a partir de septiembre., con un ultimo trimestre en recuperación. Con el shocks económico de la crisis de salud que se extiende por todo el mundo. El confinamiento necesario para contener el coronavirus está provocando una contracción económica varias veces más profunda que la Gran Recesión.

Con el creciente reconocimiento de que es más probable una recuperación en forma de U . También tendrán que tomarse más en serio el riesgo de una L o incluso una I, es decir, un mercado que permanece plano o en caída libre durante algún tiempo, si las dislocaciones financieras severas terminan agravando los problemas de la economía global. La pandemia no es un shock de demanda negativo (consumo, gasto de capital, exportaciones) que tendría que ser contrarrestado por políticas monetarias y fiscales expansionistas para respaldar el gasto agregado. La pandemia del COVID-19 es, antes que nada, una crisis de oferta.

Vivimos un momento que no tiene parangón, es como un shutdown de la actividad económica. Se avecina un segundo trimestre del 2020 con la economía en punto muerto. Las estimaciones provisionales, apuntan a caídas del 12% del PIB trimestral, para nuestro segundo trimestre , la cuenta es la siguiente: el PIB de una semana es aproximadamente el 2.0 % del de todo el año. Si este cae un 25% durante cuatro semanas, entonces se están esfumando dos puntos de PIB al mes. Nuestros datos van estar correlacionados con los de Estados Unidos, con el debido rezago. La idea de que esta es una crisis transitoria; muchos creen que no hay que hacer un esfuerzo excesivo porque el margen fiscal es estrecho y eso alimentaría las expectativas sobre un parón brutal.

Desde la ultima semana de marzo, el coronavirus ya se mide en números. La producción industrial –una métrica fundamental para "la fábrica del mundo"– cayó un 13,5%. Las ventas al por menor, expresión del consumo, se hundieron un 20,5%. La inversión en activos fijos perdió un 24,5%. No solo los resultados de estos tres indicadores fueron peores de lo esperado, es que en la serie histórica no constan cifras peores para China..

Un punto clave cuando pase la emergencia sanitaria es reflotar el empleo, esto desencadenaría un círculo virtuoso que devolvería el equilibro al mercado, ya que permitiría aumentar a la vez la oferta y los ingresos familiares que desembocan en el consumo, es decir, la demanda.

Este último punto, el consumo, es un nudo. Ahora que los focos más peligrosos del coronavirus se han desplazado a Europa y Estados Unidos. La Gran Depresión es el modelo más próximo a lo que sucederá en los próximos meses, más que la crisis financiera de 2008. La clave reside en que se trata de un shock simétrico que afecta a todo el mundo a la vez. Estamos pensando en términos de ciclo cuando no hay tal cosa: el mundo se ha parado. No es una recesión, es una depresión.

Se trata de una crisis temporal, _ shutdown _ presiona el botón de shutdown, luego presiona el botón de inicio y la

máquina comienza a funcionar nuevamente. Pero ninguna economía sale ilesa de un congelamiento trimestral e inquieta que muchos no superen el primer vigor. En la crisis actual, desenlaces macroeconómicos y financieros sombríos se han materializado en tres semanas. El vigor de la salida de la crisis depende de la respuesta sanitaria, el primero que salga se recuperara mejor.

Pero eso depende también de que los paquetes de rescate y resulten efectivos, no es algo seguro. En el típico shocks económicos, el gobierno gasta dinero para tratar de alentar a las personas a salir y gastar. En esta crisis, las autoridades exigen que las personas se queden adentro para limitar el virus. Mientras más dure esto, es más probable que haya destrucción de la capacidad productiva. Entonces, la naturaleza de la crisis se transforma de temporal a algo un poco más duradero.

En todo el mundo, la inversión extranjera directa está en camino de disminuir en un 40 por ciento este año, según la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo. Esto amenaza con daños duraderos a las redes de producción global y las cadenas de suministro.

Para nuestro pais es clave el proponer una moratoria del pago de deudas por periodos que ayuden a normalizar la situación.

Cuanto más dure la crisis, sanitaria mayor será el daño económico y social.

Es probable que la mayoría de las economías tarden de dos a tres años en volver a sus niveles de producción previos a la pandemia.

Desde ahora y hasta el final del próximo año, los países en desarrollo están en peligro de pagar alrededor de $ 2.7 trillones de deuda, según un informe publicado por el organismo de comercio de la ONU. En tiempos normales, podían permitirse transferir la mayor parte de esa deuda a nuevos préstamos. Pero el abrupto éxodo de dinero ha llevado a los inversores a cobrar tasas de interés más altas por nuevos préstamos. El gran temor de los países en desarrollo es que los shocks económicos realmente han afectado a la mayoría de ellos antes de que los shocks de salud realmente hayan comenzado a golpear. En esos momentos, el famoso mercado puede ser un obstáculo. Esta pandemia no habría sido igual sin la destrucción de la sanidad pública por las fuerzas del mercado y que la salud desigual no les sirve a nadie.

Las economías dolarizadas que no tienen su propia moneda y, por ende, no tienen un prestamista de última instancia, como El Salvador, debe buscar mecanismos financieros especiales para que el banco central pueda respaldar a su sistema bancario.

Las prospectiva de Banco Azul con respecto al impacto de la pandemia COVID-19; ingresos, margen bruto,cuentas por cobrar, gastos operativos, otros ingresos / (gastos) y tasa impositiva; y planes. Implican riesgos e incertidumbres, y los resultados reales pueden diferir materialmente de cualquier resultado futuro expresado o implícito, un profit warning. Los riesgos e incertidumbres incluyen, entre otros: el efecto de la pandemia COVID-19 en el negocio de la Compañía, los resultados de las operaciones, la situación económica -financiera; el efecto de las condiciones económicas globales, nacionales y regionales en el negocio de la Compañía, incluidos los efectos en las decisiones de compra de los consumidores y las empresas.

Se cifran entre el 2% y el 3% la caída del PIB por cada mes de confinamiento. Pero la única forma de recuperar la economía es controlando el virus: hay una realidad sanitaria..Todo el mundo quiere saber cuándo acabará la pandemia, pero no es la pregunta correcta. La pregunta correcta sería: ¿Cómo va a continuar.

El respaldo crediticio indiscriminado es buena idea si se parte del supuesto de que las presiones recientes en los mercados sólo fueron una contracción de liquidez transitoria que se resolverá pronto, cuando después de la COVID-19 haya una recuperación fuerte y sostenida. Pero ¿y si esa recuperación rápida no se materializa? ¿Si, como uno sospecha, le lleva años a la economía de Estados Unidos y del mundo volver a los niveles de 2019? Si así fuera, no parece probable que todas las empresas sigan siendo viables, o que todos los gobiernos y municipalidades conserven la solvencia

Dada la escala del desastre económico, necesitamos un programa de ayudas enorme, tanto para limitar los problemas financieros como para evitar el daño económico que persistirá cuando la pandemia remita Los créditos a bajas tasas o la moratorias salvarían del default a muchas empresas, instituciones, alcaldías. Con una implementación correcta, reforzar la demanda agregada y aumentar el nivel de empleo. Hay que lanzarse a reestructurar deudas por doquier,sería mejor probar una dosis de estímulo monetario/ crediticio normal. El camino es dar respaldo a casi todas las deudas de la economía (privadas y de las instituciones y alcaldías municipales. Una crisis que (esperamos) sólo ocurre una vez en un siglo exige ?una intervención gubernamental a gran escala

Los gobiernos están planificando grandes paquetes fiscales para expandir la provisión de atención sanitaria, proteger las nóminas, ofrecer seguro de desempleo adicional, demorar los pagos de impuestos, evitar quiebras innecesarias, apuntalar el sistema financiero y ayudar a las empresas y hogares a capear la tormenta. Los economistas se refieren a la capacidad de endeudamiento de los gobiernos como espacio fiscal. En resumidas cuentas, cuanto más plana uno quiere que sea la curva

de contagio o erradicar el virus, más necesario será cerrar el país –y más espacio fiscal hará falta para mitigar la depresión más profunda que resultará de ello.

Eso deja a los países en desarrollo en la estacada. Aún en la mejor de las circunstancias, muchos de ellos tienen un bajo espacio fiscal , un acceso precario a los mercados financieros, y recurrir a imprimir dinero Y éstas no son las mejores circunstancias.

Y si El Salvador arriesga a aumentar el gasto y los mercados olfatean niveles excesivos de deuda, el fantasma de la austeridad terminará de arruinar cualquier esperanza de recupera-.ción en el corto plazo

Probablemente la mayoría de las economías tardarán entre dos y tres años en regresar a los niveles de producción que tenían antes de la epidemia.

Los ingresos serán afectados de forma fuerte por el nuevo escenario económico y político, ya que la depresión golpeara fuerte desde el segundo trimestre del 2020 y las secuelas continuarán en los próximos años.

El entorno y la coyuntura que se perfila para los próximos años por la crisis del coronavirus y para un pais con dolarización de nuestra economía, en crisis fiscal , afectará en gran medida el crecimiento económico del país,.

El entorno y la coyuntura que se perfila para los próximos años la depresión global y su recuperación afectará en gran medida el crecimiento económico del país, el cual continúa en crisis. La actual crisis modificará el modelo de negocio y la estructura de los jugadores del sector financiero y presionará la cartera de negocio y la liquidez durante el 2020 - 2021 ; es clave el trabajar en el nivel de exposición, controlar el riesgo residual, mejorando el marketing, la calidad de los controles de gestión y el management.

La cartera de clientes y de créditos será afectada por la depresión y la crisis delincuencial y por la efectividad organizacional, ésto puede repercutir en un bajo crecimiento y que se alcance el punto de equilibrio y la rentabilidad más tarde. Se requerirán más de seis años para lograr una cuota de mercado aceptable .

Banco Azul cuenta con una serie de competencias que le pueden permitir lograr que sus resultados no sean afectados de forma fuerte por el nuevo escenario económico y político.

Sin embargo es importante no afectar los niveles actuales de riesgo con malos clientes, debe mejorarse el proceso de crédito, marketing, ROI y continuar creciendo fuerte en el nivel de colocaciones.

Cuenta con suficiente liquidez con tendencia a mantenerse, y ésta podría ser susceptible de mejora. Los factores de protección son suficientes.

Banco Azul va a mejorar su situación de calce, con el acceso a fondos mediante emisiones , tanto a corto como otros a más largo plazo, proporcionándole fuentes a un menor costo que le permitirán ser más competitivo y mejorar su rendimiento técnico.

Cuenta con una serie de competencias medulares (proceso de crédito, gestión de las relaciones) que le pueden permitir un giro táctico a sus resultados y operaciones.

Análisis Financiero

Banco Azul S.A.
Balance General Resumido al 31 de Diciembre
(Cantidades en Miles de US $)

Año	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Activo de Intermediación	**59,602.00**	**47,300.00**	**100,654.20**	**197,950.30**	**310,724.80**	**395,209.40**	**442,775.90**
Caja y Bancos	59,602.00	46,960.00	23,640.90	35,799.90	52,069.40	69,156.50	81,563.70
Inversiones Financieras	340.00	2,172.40	4,547.50		16,761.80	16,938.90	20,136.10
Cartera Neta de Préstamos			74,840.90	157,602.90	241,215.10	304,113.90	341,076.10
Reportos					678.50	5,000.10	
Otros Activos	**1,608.00**	**10,355.00**	**16,230.10**	**16,925.40**	16,729.00	17,365.40	**19,856.40**
Activo Fijo		**4,111.00**	**4,629.90**	**4,352.20**	**3,532.30**	**2,629.00**	**1,797.50**
Total Activo	**61,210.00**	**61,766.00**	**121,514.20**	**219,227.90**	**331,066.70**	**415,203.80**	**464,429.80**
Total Pasivo	**64,172**	**73,675**	**81,470**	**88,493**	**331,159.29**	**361,916.10**	**411,085.50**
Pasivos de Intermediación			64,999.90	**172,962.30**	**271,613.10**	**359,566.40**	**409,318.60**
Otros Pasivos	41,218.00	1,756.00	1,829.80	1,784.40	1,949.90	2,349.70	1,766.90
Total Patrimonio	**19,991.00**	**60,009.00**	**54,684.50**	**44,481.10**	**58,087.53**	**53,287.70**	**53,344.30**
Capital Social	20,000.00	60,000	60,000	60,000	80,000.00	80,000	80,000
Total Pasivo y Capital	**61,209.00**	**61,765.00**	**121,514.20**	**219,227.80**	**331,066.70**	**415,203.80**	**464,429.80**

Banco Azul S.A.
Estado de Resultado Resumido al 31 de Diciembre
(Cantidades en Miles de US $)

Año	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Ingresos de Operación	**182.00**	**1,592.00**	**2,599.70**	**13,231.60**	**24,578.00**	**27,069.40**	**41,698.90**
Costos de Operación		1.00	380.20	5,370.70	10,745.20	15,822.50	19,335.30
Margen Bruto	182.00	1,591.00	1,972.00	6,070.10	11,659.03	13,786.80	17,998.80
Menos: Gastos de Operación	191.00	1,575.00	7,299.60	16,274.10	17,695.70	18,234.90	18,281.30
Resultado de Operación	-9.00	16.00	-5,327.60	-10,204.00	-6,972.40	-4,448.10	-282.50
Resultado antes de Impuestos	**-9.00**	**19.00**	**-5,324.90**	**-10,203.40**	**-6,977.40**	**-4,216.00**	**56.50**
Resultado Post Impuestos	-9.00	19.00	-5,324.90	-10,203.40	-6,977.40	-4,216.00	

Las tablas presentan información financiera de Banco Azul S.A no se han incluido todas las cuentas, esta información se ha tomado de los Estados Financieros de la empresa a Diciembre 31 de 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019 y proyecciones de la empresa 2017-2020 (Cantidades en Miles de $)

Volúmenes de Operación de Intermediación

En Diciembre del 2013, Banco Azul S.A. obtiene unos Resultados Post Impuestos de $ -9.0 Miles, de $19.0 en Diciembre del 2014, de $ -5,324.90 en Diciembre del 2015, $-10,203.4 Miles en Diciembre de 2016, $ -6,977.40 Miles en Diciembre 2017, $ -4,216.00 Miles en Diciembre 2018 y $ 56.50 Miles en Diciembre 2019.

Banco Azul S.A. está en la parte del ciclo organizacional de introducción , con un ritmo acelerado de crecimiento en el periodo del 2015 al 2019, y que se ha desenvuelto en una situación de crisis económica y bastante adversa del país, con cambios en el mercado y en la demanda agregada ocasionada por los problemas de nuestro modelo económico y por el desarrollo de la crisis fiscal. Con una coyuntura económica y política particular sesgada por el deadlock y lawfare, que se aúna a una alta rivalidad en el sector financiero, que se sitúa en un marco general que afecta a todo el país, el cual se ve particularmente marcado por una desaceleración económica dentro de un bajo crecimiento crónico y que el crecimiento del la actividad económica se ha ralentizado, que a su vez, propicia una disminución en la demanda de los productos de intermediación bancaria, guerra de precios y morosidad.

Al ir aumentando los ingresos por intereses y otros productos, tal como lo muestra el Estado de Resultados Comparativo, se ve una tendencia a mejorar la cuota de mer-

cado ; aunque para Diciembre del 2015 al 2019 son negativos los Resultados Post Impuestos producto de la posición del ciclo de vida organizacional, el de la etapa de introducción con el modelo de negocio actual y de la operatividad de éste, problemas de manejo de segmentos y de crecimiento de la cartera. Sin embargo, este efecto positivo de cuota de mercado y de los ingresos va acorde con el incremento porcentual en los costos y Gastos de Operación.
A Diciembre del 2015, 2016 , 2017, 2018 y 2019, los años de funcionamiento, los Resultados de Operación son negativos, con un total de $-5,324.90 Miles, $-10,203.40 Miles, $-6,977.40 Miles, $-4,216.00 Miles y $-282.50 Miles.

Es de hacer notar que Banco Azul S.A. entre Diciembre 2015 y Diciembre 2016, experimentó un aumento del 110.6%, en la cartera de Préstamos netos. Este incremento, que llevó los préstamos a un nivel de $ 74.84 Millones en Diciembre 2015 y a un nivel de $ 157.60 Millones en Diciembre 2016 , aumentando su participación en su segmento del mercado.

A diciembre del 2017 la cartera de Préstamos netos mostró un crecimiento de 53.1% con relación al periodo anterior con un total de 241.21 Millones.

A diciembre del 2018 la cartera de Préstamos netos mostró un crecimiento de 26.1% con relación al periodo anterior con un total de $304.11 Millones.

Para diciembre del 2019 la cartera de Préstamos netos mostró un crecimiento de 12.2% con relación al periodo anterior con un total de $341.07 Millones.

Ingresos y resultados operativos

Ingresos de Operación:

Los Ingresos Operativos de la Institución provienen principalmente de sus Intereses por Préstamos, pero también influyen en ellos las Comisiones y Otros Ingresos por Préstamos seguidos en tercer lugar por intereses sobre depósitos.

Se ha vivido un efecto combinado de un aumento porcentual de los Costos de Operación, los gastos de operación, con un entorno interno y externo complicado.
En Diciembre de 2016 , los ingresos muestran un incremento del 409.0% con relación al período anterior y las utilidades netas son negativas, con tendencia a la alza en los Costos de Operación así como en los Gastos de Operación .

A Diciembre de 2017 los Ingresos Operativos tuvieron un crecimiento de 85.8% con relación al periodo anterior, en su mayoría motivados por los intereses provenientes de la Cartera de Préstamos y las utilidades netas son negativas, con tendencia a la alza en los Costos de Operación así como en los Gastos de Operación

Para Diciembre de 2018 los Ingresos Operativos tuvieron un crecimiento de 38.6% con relación al periodo anterior, en su mayoría motivados por los intereses provenientes de la Cartera de Préstamos y las utilidades netas son negativas, con tendencia a la alza en los Costos de Operación así como en los Gastos de Operación

Para Diciembre de 2019 los Ingresos Operativos tuvieron un crecimiento de 38.6% con relación al periodo anterior, en su mayoría motivados por los intereses provenientes de la Cartera de Préstamos y las utilidades netas son positivas, con tendencia a la alza en los Costos de Operación así como en los Gastos de Operación

Al analizar el aporte de los rubros principales dentro del ingreso, se puede observar que los «Intereses de Préstamos» van aumentando su participación dentro del total de los Ingresos, constituyendo el 51.19%, 87.0 %, 83.29% 79.48% y 76.80% para los meses de Diciembre de 2015, 2016, 2017 2018 y 2019 respectivamente.

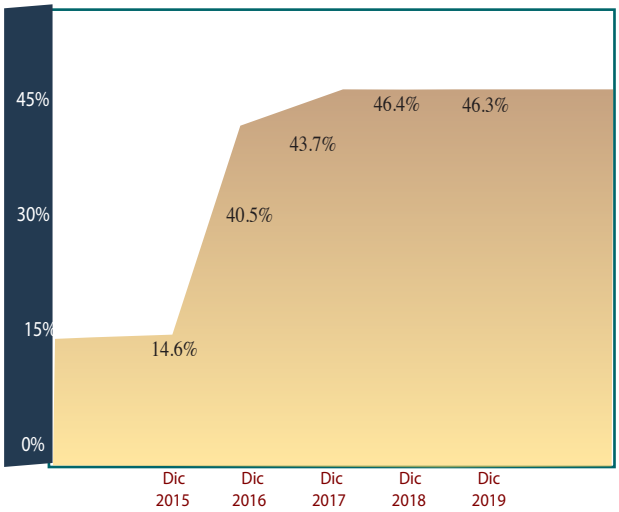
Los Ingresos por Comisiones y Otros Ingresos de Préstamos a Diciembre del 2016 tienen una menor participación en los ingresos totales del 7.91%, es el primer año de este rubro, mantuvieron la tendencia a convertirse en una buena parte de los ingresos porcentuales: 7.91% , 9.50%, 8.36% y 6.44% para los meses de Diciembre de 2016, 2017, 2018 y 2019, este rubro inició su participación a partir del 2016.

Durante el período analizado, Banco Azul S.A. ha

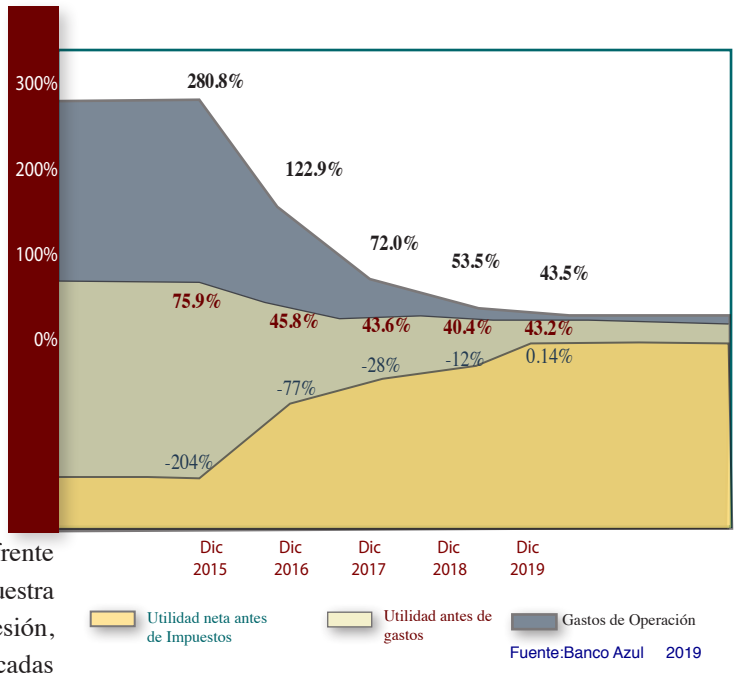
Ingresos de Operación	2015 Dic	2016 Dic	2017 Dic	2018 Dic	2019 Dic
Intereses de Préstamos	51.19%	87.00%	83.29%	79.48%	76.80%
Comisiones y otros Ing. de Préstamos		7.91%	9.50%	8.36%	6.44%
Otros Ingresos	46.35%	2.71%	3.83%	5.19%	6.65%

Estado de Resultados : estructura %

Costo de Operación
como porcentaje del Ingreso de Operación



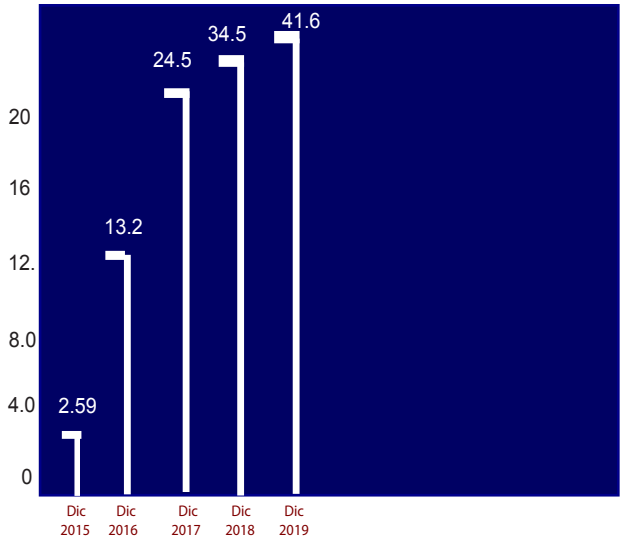
Utilidad Bruta, Gasto de Operación, y Utilidad Neta
como porcentaje del Ingreso de Operación



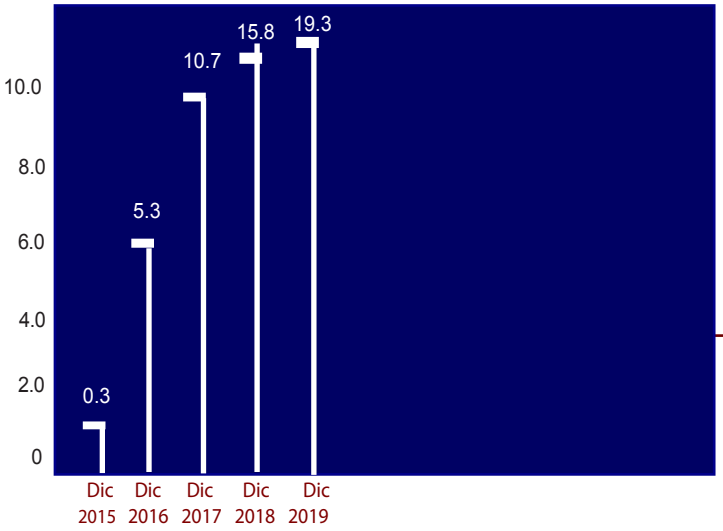
Fuente:Banco Azul 2019

iniciado sus operaciones en el país, ha podido crecer frente a grandes situaciones adversas: el bajo crecimiento de nuestra economía ; todo ésto enmarcado en un ambiente de recesión, con una gran liquidez en el sistema financiero y marcadas

Ingresos de Operación millones de US$



Costos de Operación
millones de US$



Costos (en Porcentajes)	2015 Dic	2016 Dic	2017 Dic	2018 Dic	2019 Dic
Intereses y costos de depositos	14.40%	37.72%	34.04%	29.77%	30.5%
Intereses sobre prestamos		2.79%	7.21%	9.65%	8.8%
Total Costos de Operación	14.6%	40.5%	43.71%	46.46%	46.37%

Gastos de Operación (en Porcentajes)	2015 Dic	2016 Dic	2017 Dic	2018 Dic	2019 Dic
Gastos de Funcionarios y empleados	153.68%	58.36%	33.17%	24.09%	18.8%
Generales	97.84%	50.99%	30.22%	22.88%	19.9%
Depreciación y Amortizaciones	29.27%	13.65%	8.60%	6.57%	5.2%
Total Gastos de Operación	280.8%	122.99%	72.00%	53.54%	43.8%

asimetrías de acceso en el segmento atendido. Por otra parte, Banco Azul S.A. ha logrado incrementar la cartera, a pesar de la cerrada competencia y baja de los márgenes.

Costos de Operación:

Así como los Ingresos provienen principalmente de las operaciones Activas, los Costos de Operación son el resultado, en su mayoría, de las operaciones Pasivas de la institución, compuestos principalmente por los «Intereses y otros costos de operación », y luego por «intereses sobre préstamos ».

Al analizar los Estados de Resultados reportados a finales de Diciembre, vemos que Banco Azul S.A. ha aumentado anualmente sus Costos de Operación, pasando del 14.6% en el 2015, al 40.59% en el 2016, al 43.71% en Diciembre de 2017, al 46.46% en Diciembre de 2018 y al 46.37% en Diciembre de 2019.

En general durante este periodo se tuvo un incremento principalmente al aumento experimentado en el Saneamiento de préstamos e intereses y Prestación de Servicios, en la medida en que estos préstamos han tenido problemas. El peso porcentual del Saneamiento de préstamos e intereses pasó de constituir el 9.5% a Diciembre del 2015, al 13.5% a Diciembre del 2016, al 12.65% en Diciembre de 2017 y al 13.06% en Diciembre de 2018 El efecto mayor se advierte en el 2017, 2018 y el 2019 en que representaron $ 3,109.50 miles, $ 4,446.80 miles ,$ 4,364.80 miles, ésto refleja el manejo de la exposición al riesgo cuando se ha crecido en operaciones de créditos determinados .

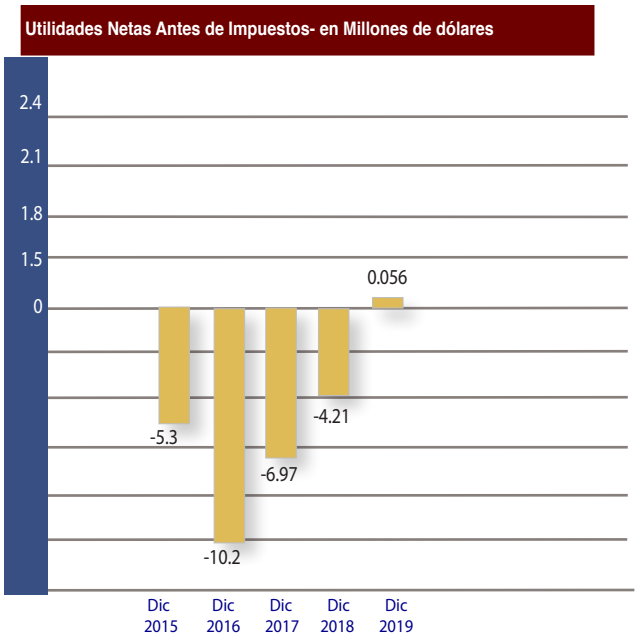
El peso porcentual de los Intereses y otros costos de depósitos recibidos pasó de constituir el 14.4% en Diciembre de 2015, al 37.72% en Diciembre de 2016 , al 34.04% en Diciembre de 2017, al 29.7% en Diciembre de 2018 y al 30.5% en Diciembre de 2019.

Gastos de Operación:

Los Gastos de Operación han mantenido un comportamiento variable pero dentro de un rango acorde con el tamaño del Banco en cada uno de los años. Utilizando el 122.9% de los ingresos totales del 2016, su mayor concentración se encuentra en los Gastos de Funcionarios y Empleados, en sueldos y salarios. El 2015 estos gastos representaron el 280.8% , siempre con mayor peso en los Gastos de Funcionarios y Empleados.

A diciembre del 2017 los Gastos de Operación representan el 72.00% de los Ingresos Totales con el 33.17% como Gastos de Funcionarios y Empleados, en sueldos y salarios

Para diciembre del 2018 los Gastos de Operación representan el 52.00% de los Ingresos Totales con el 24.09% como



Gastos de Funcionarios y Empleados, en sueldos y salarios

A diciembre del 2019 los Gastos de Operación representan el 43.8% de los Ingresos Totales con el 18.8% como Gastos de Funcionarios y Empleados, en sueldos y salarios

Las Utilidades:

A Diciembre del 2016 al 2019, Banco Azul S.A. experimentó perdidas de Operación originadas en el rendimiento de las operaciones en comparación con los Costos y Gastos.

En el 2019 , 2018 , 2017, el 2016 y 2015 los Resultados Operativos permitieron cerrar operaciones con una pérdida del -0.7%, -13.06%, -28.38%, -77.12% y -204.9% respectivamente.

A Diciembre de 2019 la pérdida operativa es $-282.50 Miles

Para Diciembre de 2018 la pérdida operativa es $-4,448.10 Miles y al igual que los ejercicios anteriores la principal fuente de resultados proviene de la operaciones corrientes.

A Diciembre de 2017 la pérdida operativa es $-6,975.50 Miles y al igual que los ejercicios anteriores la principal fuente de resultados proviene de la operaciones corrientes.

A Diciembre 2016, la pérdida operativa es de $ -10,204.00 Miles, la fuente mayoritaria de los resultados provino de las operaciones corrientes, de igual forma durante Diciembre del 2015, la utilidad operativa de Banco Azul S.A. asciende a $-5,327.60 Miles .

.

de los Préstamos

Para el 2015, el 2016, 2017, 2018 y 2019 , los Resultados Operativos permitieron cerrar operaciones con una pérdida del -204.9%, -77.12%, -28.38%, 12.38% y 0.14% respectivamente.

Para Diciembre 2015, el 2016 , 2017, 2018 y 2019 , la Utilidad Operativa es de $--5,327.60 Miles, de $-10,204 Miles, de $-6,972 Miles, de $-4,448 Miles y de $-282.5 Miles.

Es importante hacer notar que en el 2015, la sumatoria de Costos y Gastos más Reservas constituyen el 304.9% del total de los Ingresos de Operación, en el 2016 representan el 177.1%, en el 2017 representan el 128.4%, en el 2018 representan el 113.1% y en el 2019 representan el 100.7%; por lo que sería válido asumir que la única posibilidad de reducción de estos porcentajes a futuro es a través de la cartera de créditos y de los costos de operación particularmente en el rubro intereses sobre préstamos y disminuir los Gastos de Operación, particularmente en el rubro de Gastos Generales, escogiendo mejor el nivel de exposición de los clientes.

Composición de la Cartera de Préstamos

Para el 2015 la cartera pasó a $74.84 Millones en préstamos netos.

En el 2016 la cartera experimentó un incremento del 110.6% pasando a $157.60 Millones en préstamos netos.

A Diciembre de 2017 la cartera tuvo un incremento de 53.1% con total de $241.21 Millones en préstamos netos.

Para Diciembre de 2018 la cartera tuvo un incremento de 26.1% con total de $304.11 Millones en préstamos netos.

En cuanto a la exposición en la colocación de fondos, la Institución presenta un buen grado de desconcentración de la cartera crediticia, ya que debido al segmento en el que trabaja, no tiene exposiciones relevantes de concentración lo que es un factor bajo de vulnerabilidad y exposición de riesgo crediticio para la Institución ante cualquier cambio en el entorno económico-financiero. Salvo en el caso actual de la situación de crisis nacional que aumenta el riesgo sistémico, por depender sus resultados de forma directa con los ciclos económicos de nuestro país. Hay que ver este aspecto como una ventaja competitiva siempre y cuando se midiera adecuadamente la exposición del riesgo de cada cliente, lo cual ha sido el escollo que se ha vivido.

Cartera Total y Préstamos Vencidos:

En Diciembre del 2015 la distribución por calificación de cartera estaba compuesta en un 99.6% por Préstamos Clase «A», ésto implica que durante ese año, sólo el 99.6% de la cartera se encontraba libre de mora de cualquier naturaleza, ocupando el segundo lugar la cartera Clase «A1» con un 0.25%, y el tercer lugar la Cartera Clase «B» 0.13%.

Para el 2016, en Diciembre la cartera Clase «A1» fue un 96.78% del total de Cartera Bruta; el segundo lugar fue ocupado por los préstamos Clase «A2» 1.04% y los préstamos «B» 0.60% ocuparon el tercer lugar de la cartera al día. Pero es de hacer notar que la mora se concentra en las carteras clase C1 un 0.32% y C2 un 0.19% y que las carteras problemáticas, las clasificaciones D1, D2 y E, representaron un 0.16%, 0.10% y 0.82 % respectivamente.

Para el 2017, en Diciembre la cartera Clase «A1» fue un 94.59% del total de Cartera Bruta; el segundo lugar fue ocupado por los préstamos Clase «A2» 1.35% y los préstamos «B» 1.45% ocuparon el tercer lugar de la cartera al día. La mora se concentra en las carteras clase C1 un 0.44% y C2 un 0.29% y que las carteras problemáticas, las clasificaciones

Indices de Administración de los Créditos Cifras en miles US$

Datos	Dic 15	Dic 16	Dic 17	Dic 18	Dic 19
Cartera Préstamos Brutos	75,088.00	159,613.00	246,277.75	309,074.93	345,029.60
Cartera de Préstamos Netos	74,840.90	157,602.90	241,215.10	304,113.90	16,405.55
Préstamos Vencidos	19.00	1,927.40	5,062.60	4,032.60	2,625.30
Reserva contablizada	247.20	2,009.10	5,062.60	4,961.00	3,953.50
Reservas de Saneamiento/Préstamos Vencidos	1301.05%	104.24%	100.0%	123.02%	151%
Préstamos Venc./Patrimonio y Res. de Saneamiento	0.03%	4.1%	8.1%	6.92%	151%

Cartera Bruta por Clasificación de Riesgo a Diciembre (En Porcentaje)

Clase	2015 Dic	2016 Dic	2017 Dic	2018 Dic	2019 Dic
A1	99.60%	96.78%	94.59%	93.55%	91.45%
A2	0.25%	1.04%	1.35%	2.43%	2.65%
B	0.13%	0.60%	1.45%	1.02%	2.75%
C1	0.03%	0.32%	0.44%	0.86%	1.04%
C2	0.00%	0.19%	0.29%	0.70%	1.21%
D1	0.00%	0.16%	0.16%	0.20%	0.37%
D2	0.00%	0.10%	0.11%	0.18%	0.18%
E	0.00%	0.82%	1.61%	1.06%	0.34%

En el 2018, en Diciembre la cartera Clase «A1» fue un 93.55% del total de Cartera Bruta; el segundo lugar fue ocupado por los préstamos Clase «A2» 2.43% y los préstamos «B» 1.02% ocuparon el tercer lugar de la cartera al día. La mora se concentra en las carteras clase C1 un 0.86% y C2 un 0.70% y que las carteras problemáticas, las clasificaciones D1, D2 y E, representaron un 0.20%, 0.18% y 1.06% respectivamente.

En el 2019, en Diciembre la cartera Clase «A1» fue un 91.45% del total de Cartera Bruta; el segundo lugar fue ocupado por los préstamos Clase «B» 2.75% y los préstamos «A2» 2.65% ocuparon el tercer lugar de la cartera al día. La mora se concentra en las carteras clase C1 un 1.04% y C2 un 1.22% y que las carteras problemáticas, las clasificaciones D1, D2 y E, representaron un 0.37%, 0.18% y 0.34% respectivamente.

Sin embargo la pandemia,el shut down el impacto de estos en la economia , en la crisis fiscal y de liquidez del gobierno impactara en el mercado, deprimiendo la economía, lo que afectara al país.

A Diciembre del 2019 el Banco posee unos pasivos de intermediación de $409.31 Millones diversificado en las líneas y en los tipos de fuentes, los depósitos de clientes son la fuente principal del fondeo, presentaban saldos con depósitos de clientes 66.4 %, préstamos un 12.7%(Bandesal), Titulos emisión 8.1%.

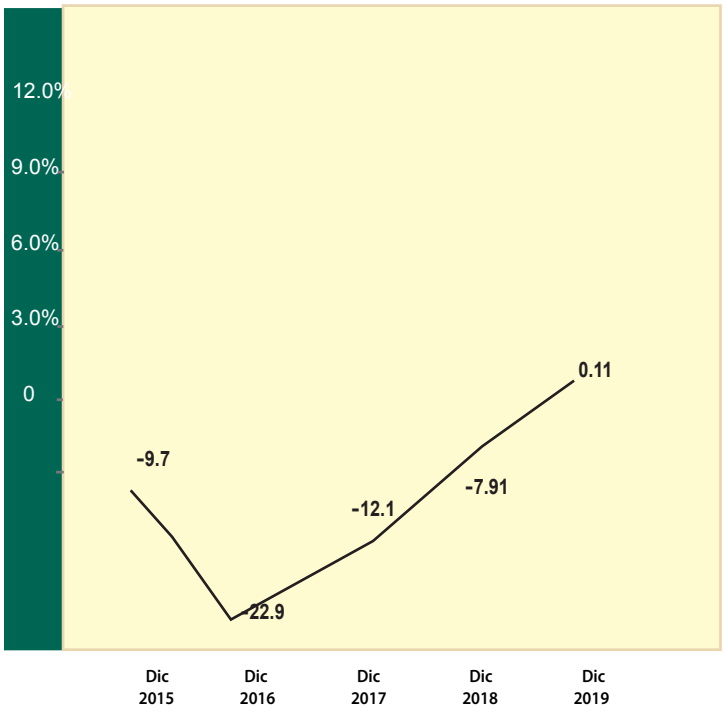
A Diciembre del 2018 el Banco posee unos pasivos de intermediación de $359.56 Millones diversificado en las líneas y en los tipos de fuentes, los depósitos de clientes son la fuente principal del fondeo, presentaban saldos con depósitos de clientes 65.3 %, préstamos un 14.4%(Bandesal), Titulos emisión 6.1%.

A Diciembre del 2017 el Banco posee unos pasivos de intermediación de $271.6 Millones diversificado en las líneas y en los tipos de fuentes, los depósitos de clientes son la fuente principal del fondeo, presentaban saldos con depósitos de clientes 60.65 %, préstamos un 14.2%(Bandesal), Titulos emisión 6.5%.

A Diciembre del 2016 posee unos pasivos de intermediación de $172.96 Millones.

De igual manera, aunque los depósitos de clientes son la fuente

ROE (Utilidad Neta/Patrimonio)



Generadores Claves del Rendimiento del Patrimonio

	Dic 2015	Dic 2016	Dic 2017	Dic 2018	Dic 2019
Retorno del Patrimonio (ROE)	-0.0974	-0.2294	-0.1213	-0.0791	0.001
Margen Bruto de Utilidad	0.0256	0.0374	0.0415	0.0423	0.050
Retorno de los activos (ROA)	-0.0438	-0.0465	--0.0211	-0.0102	0.0001
Margen de Utilidad Neta (ROS)	-2.0483	-0.7711	--0.284	-0.1238	0.001
Ingresos de Operación/Activos Totales	0.0214	0.0604	0.0742	0.0820	0.090
Gastos de Operación/Total de Activos	0.0601	0.0742	0.0535	0.0439	0.0394

principal del fondeo, al 31 de Diciembre de 2016, los fondos presentaban saldos con depósitos de clientes 69.84 %, préstamos un 8.85%(Bandesal), Diversos 0.2%. Posee unos pasivos de intermediación de $64.99 Millones a Diciembre del 2015 poco diversificado en las líneas y en los tipos de fuentes.

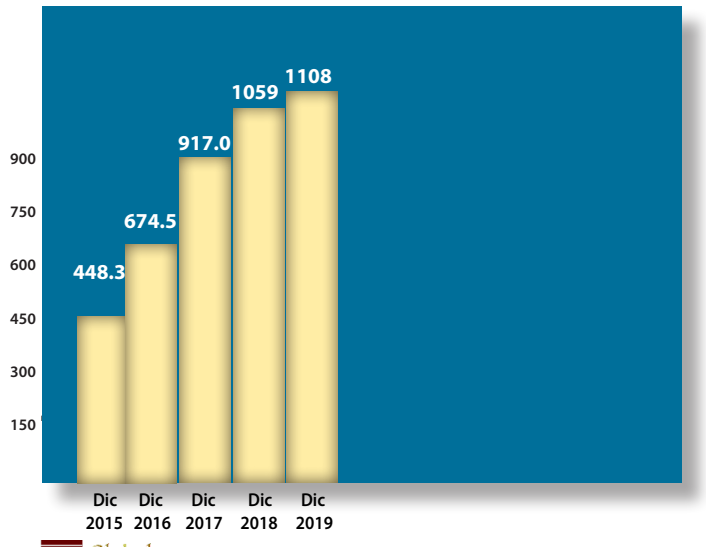
De igual manera, aunque los depósitos son la fuente principal del fondeo, al 31 de Diciembre de 2015, los fondos presentaban saldos con depósitos de clientes 52.34 % , Diversos 1.15%.

Razones de Rentabilidad

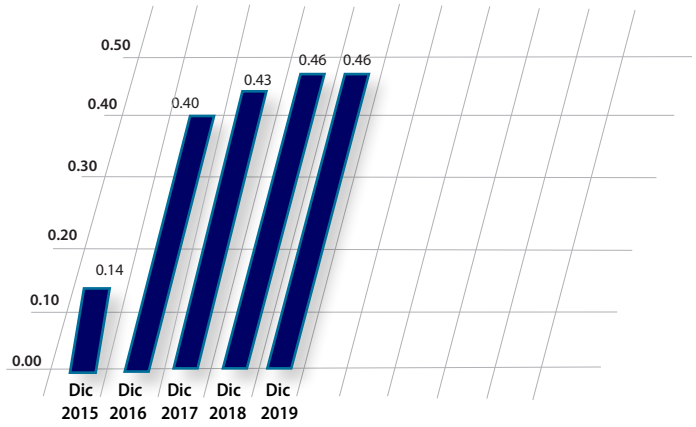
El Rendimiento sobre los Activos (ROA) a Diciembre del año 2019 , 2018, 2017 , 2016 ha reflejado un 0.12%, -2.11%,-1.02 %,-4.65%, mientras que en el año 2015 fue un -4.38 %. Banco Azul S.A. está expandiendo su cartera a un ritmo alto de crecimiento su situación, mejorando y buscando recuperar su estructura de costos.

El Rendimiento sobre el Patrimonio (ROE). Para Diciembre de 2019 el ROE mostraba una situación llegando al 0.10 % Para Diciembre de 2018 el ROE mostraba una situación llegando al -7.91%. A Diciembre de 2017 el ROE mostraba una situación llegando al -12.13%. Al 31 de Diciembre del 2016 el ROE mostraba una situación llegando al -22.94%. En el 2015, al 31 de Diciembre presentaba la cifra de -9.74%.

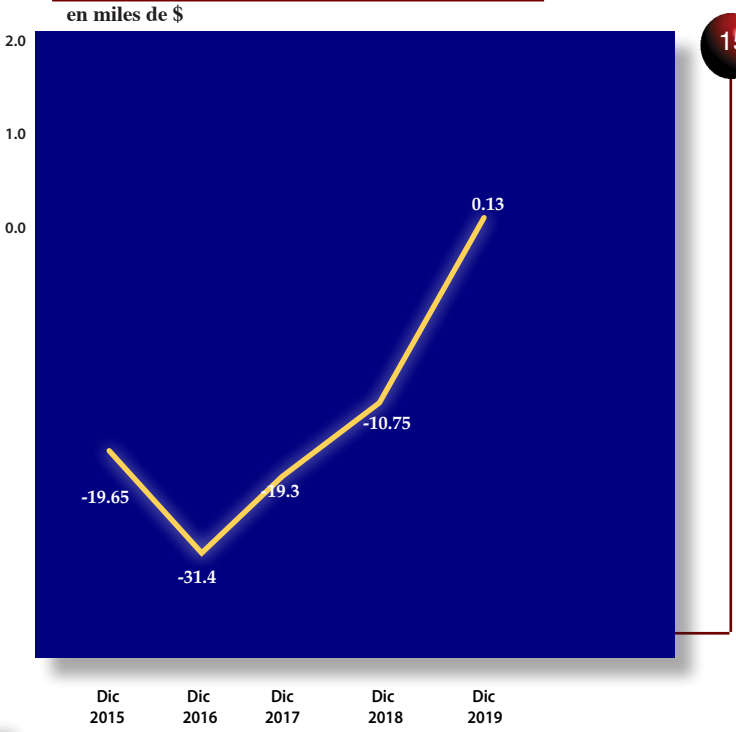
Activos Totales/Número de Empleados
en miles de $



Eficiencia Operativa



Utilidades Netas/Número de Empleados
en miles de $



El Margen de Utilidad Neta (ROS) al 31 de Diciembre tuvo el comportamiento siguiente: de haber presentado cifras del 0.14% a Diciembre de 2019, del -12.3% a Diciembre de 2018, luego pasó al -28.4% a Diciembre de 2017, pasó a -77.11% en Diciembre del 2016, en el 2015 el comportamiento es el -204.83%.

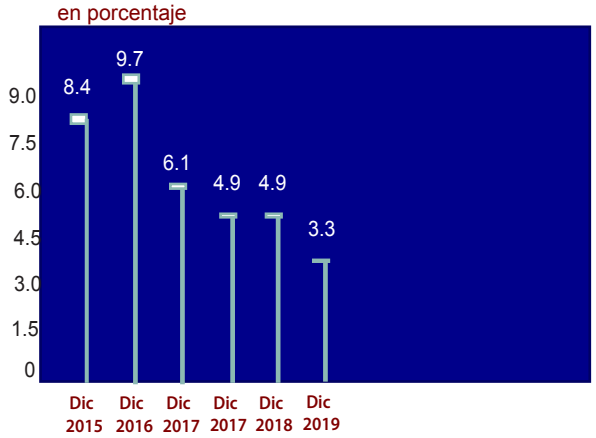
Razones de Eficiencia

La eficiencia operativa está en correlación con los anteriores indicadores en Banco Azul S.A. y se refleja en la relación entre los Gastos de Operación y los Ingresos por

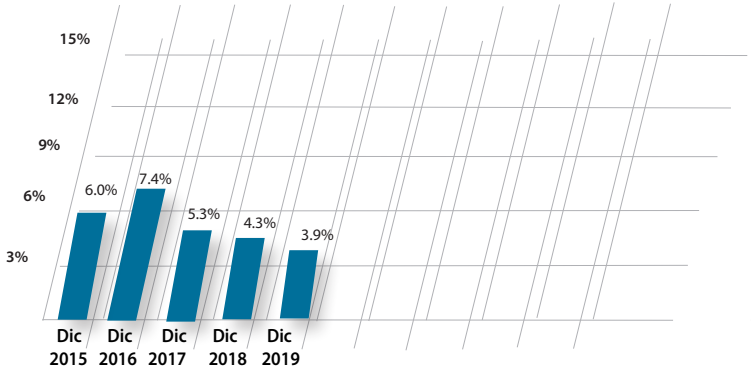
Coeficientes de Eficiencia

	Dic 2015	Dic 2016	Dic 2017	Dic 2018	Dic 2019
Eficiencia Operativa	0.1461	0.4059	0.4373	0.4615	0.4599
Gastos de Operación / Activos	0.0601	0.0742	0.0535	0.0439	0.039
Activos Totales / Número de Empleados	448.39	674.55	917.08	1,059.19	1,108.42
Utilidades Netas / Número de Empleados	-19.65	-31.40	-19.32	-10.75	0.1348
Rendimiento Técnico /ingresos de Operación	-2.0483	-0.7432	-0.2033	-0.0273	0.131

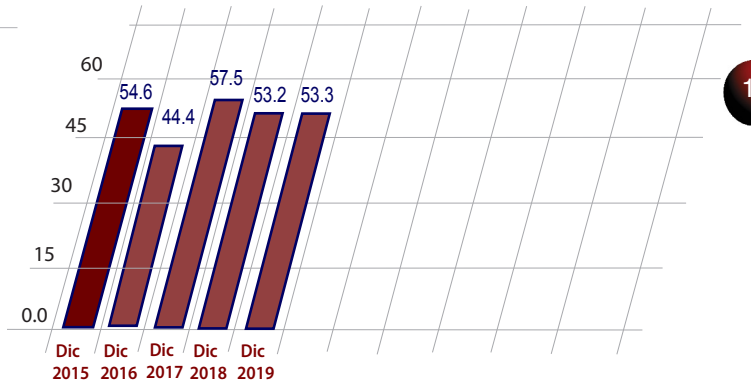
Activo Fijo / Patrimonio
en porcentaje



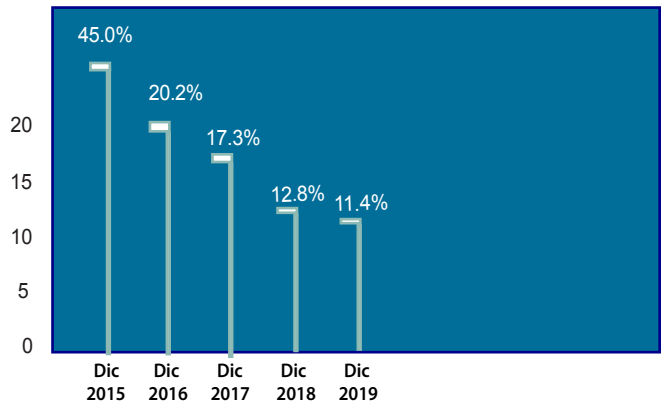
Gastos de Operación/Activos



Patrimonio - en Millones de dólares



Patrimonio / Activos
en porcentaje



intereses más los otros ingresos. Para Diciembre 2015 se obtuvo un coeficiente del 14.61%, durante el 2016 el índice de Eficiencia Operativa en Diciembre es un 40.59%, en Diciembre de 2017 es de 43.73%, en Diciembre de 2018 es de 46.15% y en Diciembre de 2019 es de 45.99%

La razón de Activos/Número de Empleados a Diciembre del 2015 muestra un resultado de $448.39 Miles, $674.54 Miles al 31 de Diciembre del 2016, de $ 917.08 Miles a Diciembre de 2017, de $ 1.059.19 Miles a Diciembre de 2018 y de $ 1.108.42 Miles a Diciembre de 2019 , ésto se debe al número de empleados que han manejando las operaciones de Banco Azul S.A. y al gran aumento en los activos al crecer los créditos y operaciones.

Similar tendencia en el comportamiento refleja el índice de Utilidad Neta/Número de Empleados, para Diciembre 2015 este ratio fue de $-19.649 Miles, en Diciembre 2016 este ratio fue de $-31.39 Miles, en Diciembre de 2017 de $ -19.32 Miles, en Diciembre de 2018 de $ -10.75 Miles y en Diciembre de 2019 de $ 0.134 Miles. La búsqueda del *rightsizing, perfilar el sistema y modelo de negocio* de Banco Azul S.A., conllevará a mejorar este índice y los otros índices de eficiencia, aunado al trabajo de continuar en los niveles actuales de la exposición al riesgo de sus clientes, el marketing, el fondeo, de captación y colocación que mejorará el rendimiento técnico y apalancamiento de Banco Azul S.A..

La relación Gastos de Operación/Activos reflejó al 31 de Diciembre una proporción del 6.01% en el 2015, en el año 2016 esta razón se ubicó en un 7.42 % , en Diciembre de 2017 en 5.35%, en Diciembre de 2018 en 4.39% y en Diciembre de 2019 en 3.94%

Coeficientes de Capital:

El coeficiente Patrimonio/Activos a Diciembre refleja una tendencia positiva en el 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019 45.0%, 20.29%, 17.37%, 12.8% y 11.4%. Esto último refleja el aumento del activo originado en el incremento en cartera.